

Petícia za zrušenie sústavy chránených území NATURA 2000 v Slovenskej republike argumenty odborné a právne

Povinné budovanie sústavy chránených území NATURA 2000 v Slovenskej republike (SR) i ostatných postkomunistických členských štátoch Európskej únie (EÚ) slúži v skutočnosti ako zámienka na blokovanie ekonomického a sociálneho rozvoja najatraktívnejších regiónov týchto štátov. V SR ide pritom o regióny svojimi prírodnými krásami znesúce porovnanie s alpskými regiónmi Švajčiarska, Rakúska, Talianska alebo Francúzska. Obyvatelia týchto regiónov SR sa v dôsledku zvyšujúcej sa nezamestnanosti sťahujú za prácou do zahraničia, postihnuté oblasti sa vyludňujú. Morálka rozdelených rodín so žiteľom pracujúcim v zahraničí je vystavovaná ťažkým skúškam. Životná úroveň obyvateľov postihnutých regiónov je hlboko pod životnou úrovňou obyvateľov Rakúska alebo Švajčiarska. Toto sa deje v záujme ochrany prírody a biodiverzity vraj pre Európu. Sústava chránených území NATURA 2000 v SR zaberá už 34 % jej územia. Tento podiel sa môže ešte zvyšovať. V porovnaní s podielom území NATURA 2000 v západoeurópskych členských štátoch EÚ je ich podiel v SR už teraz v priemere 2-10 krát vyšší.

Podľa údajov Eurostatu má EÚ pre svoju štatistickú evidenciu registrovaných 270 regiónov. V SR sa nachádzajú 4 takéto regióny. Najväčší podiel území NATURA 2000 má v SR východoslovenský región, po ňom nasleduje región stredoslovenský. Región východoslovenský dosahuje v objeme hrubého domáceho produktu (HDP) na jedného obyvateľa iba 49 % a región stredoslovenský 59 % priemeru EÚ. Oficiálna nezamestnanosť vo východoslovenskom regióne je podľa jednotlivých okresov 18 -30 %. Do tejto kategórie nie sú započítaní emigranti a ani žobráci. Priemerná mzda v týchto regiónoch predstavuje iba 15 – 20 % priemernej mzdy v Rakúsku, Holandsku alebo Nemecku. Východoslovenský región bol pritom až do začiatku 20. storočia aj so svojím podielom nemeckého obyvateľstva technologicky, ekonomicky i kultúrne špičkou Uhorského kráľovstva. Územie od Novej Bane a Pukanca po Košice s ťažbou a spracovaním rúd kovov a kovov na tú dobu na vysokej technologickej úrovni bolo oficiálne považované za dielňu Uhorska. Dnes to je územie hladových dolín - predovšetkým kvôli vysokému podielu území NATURA 2000.

Ďalší z regiónov EÚ evidovaných v SR, Bratislavský samosprávny kraj, však dosahuje 176 % priemeru EÚ. S uvedenou výkonnosťou je tento región na 7. mieste v EÚ a umiestňuje sa dokonca pred takými regiónmi ako je Viedeň alebo Praha (!!!). Tento región je pritom regiónom s rovnakými ľudskými predpokladmi ako regióny predchádzajúce a ešte za komunistického režimu, teda pred 23 rokmi s približne rovnakou ekonomickou výkonnosťou i životnou úrovňou. Lenže bratislavský región je oblasťou s podstatne menším podielom území NATURA 2000.

Jestvuje dôvodné podozrenie, že povinné vymedzovanie a vyhlasovanie území NATURA 2000 v SR je iba zámienkou pre schudobnenie a vyludnenie vopred vytypovaných oblastí za účelom poklesu cien tamajších pozemkov a prechodu ich vlastníctva do rúk fyzických i právnických osôb spoza hraníc SR. SR sa tým fakticky stáva kolóniou tých štátov EÚ, odkiaľ záujemcovia o pozemky ale aj o iné benefity, ktoré z procesu inštalácie území NATURA 2000 vyplývajú, pochádzajú. Týmto štátmi sú Dánsko, Holandsko, Nemecko a Veľká Británia. Jedným z dôkazov záujmu zahraničných záujemcov o vlastníctvo slovenských pozemkov je, že už približne 10 % ornej pôdy SR sa cez nastrčené firmy fakticky nachádza vo vlastníctve dánskych majiteľov. K benefitom pre uvedené štáty EÚ vyplývajúcim z existencie území NATURA 2000 v postkomunistických členských štátoch EÚ patrí nedostávajúce pokúty za porušenie práva EÚ, kým postkomunistické členské štáty takéto pokúty dostávajú majú.

Politika Európskej komisie (EK) v oblasti ochrany prírody na územiach postkomunistických členských štátov EÚ i SR pri tomto všetkom nie je v súlade s poznatkami modernej ekológie. Nie je v súlade ani s jej politikami v iných oblastiach (AGRI, REGIO a pod.). Tým sa do postkomunistických členských štátov EÚ samotnou EK vnášajú rozpory. Je právom občanov žiadať od svojej vlády, aby na území svojho štátu v tejto oblasti zabezpečila základný poriadok. Je právom vlády SR ako vlády členského štátu EÚ požadovať od inštitúcií EÚ zriadenie nápravy.

Odôvodnenie

1. Povinné budovanie sústavy NATURA 2000 v postkomunistických členských štátoch EÚ i v SR je vynucované Európskou komisiou na základe smernice Rady 79/409/EHS o ochrane voľne žijúcich vtákov (Smernica o vtákoch) a smernice Rady 92/43/EHS o ochrane biotopov, voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín (Smernica o biotopoch). Budovanie sústavy NATURA 2000 je vynucované pod hrozbou pokút od Európskeho súdneho dvora (ESD). Na základe Smernice o vtákoch je SR povinná na svojom území vyhlasovať chránené vtáčie územia (CHVÚ) a na základe Smernice o biotopoch zasa územia európskeho významu (ÚEV). Obe smernice boli definované a schvaľované v čase, keď postkomunistické štáty východnej Európy členmi EÚ ešte neboli. Zachovalosť prírody vo východoeurópskych štátoch pritom so západoeurópskymi štátmi ťažko znesie porovnanie – je v omnoho lepšom stave. Okrem toho od doby schvaľovania oboch smerníc pokročili ekologické vedecké disciplíny vpred. Obe tieto smernice sú preto po stránke odbornej prekonané. SR ich však napriek tomu musí dodržiavať. Musí napríklad trpieť existenciu území NATURA 2000 na ochranu spoločenstiev alebo druhov, ktoré v podmienkach SR žiadnu ochranu nepotrebujú. Do tejto kategórie patrí napríklad 17 druhov vtákov, žaba kunka žltobruchá, chrobák fúzač alpský alebo bukový les, ktorého je na území SR 680 000 ha.
2. Ako príklad ťažko odborne obhájiteľného predpisu EÚ v oblasti ochrany prírody uvádzame Smernicu o vtákoch. Voľba systematickej skupiny vtákov ako špeciálneho predmetu ochrany podľa tejto smernice je vecne neoprávnená. Podiel počtu druhov vtákov na celkovom počte druhov organizmov v EÚ predstavuje hodnotu iba niekoľkých stotín promile. V porovnaní s vtákmi sú iné systematické alebo ekologické skupiny druhov (obojživelníky, hmyz, ktorého larvy žijú v hrubom mŕtvom dreve, vrcholové predátory a pod.) v dnešnej kultúrnej krajine EÚ v omnoho väčšom ohrození. Vtáky ako najpohyblivejšia a málopočetná systematická skupina druhov organizmov na exkluzivitu prednostnej ochrany nemajú nárok. Ochrana vtákov na ochrane prírody v EÚ v skutočnosti parazituje. Vtáky boli ako skupina predurčená pre exkluzívnu ochranu vybrané kvôli obtiažnej dokázateľnosti ich výskytu v nejakom území. Postihnutý majiteľ pozemku len ťažko dokáže, že ten-ktorý vták na jeho pozemku nežije, poprípade tu žiadnu ochranu nepotrebuje. Na druhej strane vtáky boli vybrané ako skupina na prednostnú ochranu kvôli ich fotogeničnosti a citovej príťažlivosti pre ekológie neznalé obyvateľstvo. Nárekmí o ohrozenosti vtákov sa verejnou mienkou manipuluje ľahšie. Smernica o vtákoch bola v EÚ prijatá na základe nátlaku Veľkej Británie. Politika ochrany vtákov v EÚ je v skutočnosti riadená nie z Bruselu, ale z Londýna. Kráľovská spoločnosť pre ochranu vtáctva vo Veľkej Británii a jej filiálky v jednotlivých členských štátoch EÚ rozhodujú o tom, čo sa bude chrániť, kde a ako sa bude chrániť. EK týmto NGO v podstate vykonáva iba servis. Pretože sa vtáky vyskytujú na celom území SR, môžu sa za vhodných okolností v záujme nátlakových skupín využiť ako zámienka na zasahovanie do jej vnútorných záležitostí. Príkladom pre uvedené by mohli byť CHVÚ vymedzené pozdĺž južnej hranice západného Slovenska. Tieto územia sú rozmiestnené tak, aby bránili v trasovaní rýchlostnej cesty R7 cez Žitný ostrov. Táto komunikácia by mala vyriešiť katastrofálny stav spojenia tejto oblasti s Bratislavou. Počas dopravnej špičky sa vozidlá na úseku Dunajská Streda - Bratislava pohybujú rýchlosťou kravskeho záprahu. Žitný ostrov predstavuje najväčšiu zásobáreň spodnej pitnej vody v strednej Európe a je obývaný takmer výlučne etnickými Maďarmi. Dá sa teda uvažovať aj o tom, že účelom vymedzenia a vyhlásenia CHVÚ Lehnice a CHVÚ Dolné Považie malo v skutočnosti za cieľ vyprovokovať pretečenie pohára trpezlivosti tunajších obyvateľov s nefunkčnosťou svojich komunikácií a odtrhnutie územia Žitného ostrova i s jeho zásobami spodnej vody od SR v prospech Maďarska.
3. Podľa článku 2 Smernice o vtákoch je SR povinná prijať potrebné opatrenia na zachovanie chránených druhov vtákov podľa **vedeckých** požiadaviek. Podľa článku 4 ods. 1 Smernice o biotopoch je SR povinná navrhovať chránené územia podľa príslušných **vedeckých** informácií. Proces vymedzenia území NATURA 2000 v SR v rokoch 2002-2004 ale podľa **vedeckých** požiadaviek a podľa **vedeckých** informácií neprebehol. Najväčší podiel území NATURA 2000 v SR totiž vymedzili mimovládne organizácie (NGO). Tie však v súlade s platným právom SR nie sú inštitúciami vedeckými. Okrem toho projekty budúcich území NATURA 2000 ani neboli podrobené nezávislej vedeckej oponentúre. Z uvedeného vyplýva, že územia NATURA 2000 v SR boli vymedzené a vyhlásené protizákonne.

4. Podľa článku 2 Smernice o vtákoch má SR právo prijímať potrebné opatrenia na zachovanie chránených druhov vtákov **s ohľadom aj na hospodárske a rekreačné požiadavky**. Podľa článku 2 ods. 3 Smernice o biotopoch má SR právo pri prijímaní opatrení na ochranu biotopov a druhov **brať do úvahy hospodárske, sociálne a kultúrne požiadavky a regionálne a miestne charakteristiky**. Pri vymedzovaní a vyhlasovaní území NATURA 2000 v SR boli tieto ustanovenia smerníc orgánmi SR ostentatívne ignorované. Z uvedeného vyplýva, že územia NATURA 2000 v SR boli vymedzené a vyhlásené v rozpore so znením uvedených smerníc EÚ.
5. Ani v jednej zo smerníc upravujúcich oblasť ochrany prírody v EÚ nie je zakotvená maximálna výška podielu území NATURA 2000 v členskom štáte (článok 3 ods. 2 smernice o biotopoch). Podiel území NATURA 2000 na ploche SR je v súčasnosti 2-10 krát väčší ako príslušný podiel v členskom štáte EÚ nepostkomunistickom. Podiel CHVÚ na ploche SR napríklad má byť 28,5 %, čo je 4-krát viac ako priemerný podiel štátov pôvodnej európskej dvanástky. Právnický nejasne formulovaný text príslušného ustanovenia Smernice o biotopoch by dokonca umožnil, aby za územie NATURA 2000 bolo vyhlásené 95 % územia SR. To je totiž podľa článku 5 ods. 1 tejto smernice možné, ak ide o tzv. druh prioritný. Pritom právo na vetovanie takéhoto právneho aktu je smernicou o biotopoch od SR odobraté. Právo na jeho uskutočnenie je vyhradené iba pre samotnú EK. Jedným z prioritných druhov v SR je napríklad medveď hnedý. Za potravné stanovište tohto druhu, ktoré sa môže vyhlásiť za ÚEV na ochranu medveďa, je možné považovať nielen lesné pozemky, ale aj pozemky na ornej pôde PPF - aj na Podunajskej a Východoslovenskej nížine. Nič by teda nemuselo brániť tomu, aby sa územie celej SR s výnimkou zastavaných plôch z vôle EK vyhlásilo za ÚEV na ochranu medveďa hnedého, prioritného to druhu EÚ.
6. EK za tesnej spolupráce s NGO využíva aj možnosť udávania postkomunistických členských štátov EÚ na ESD za údajné porušenia vyššie uvedených smerníc. Právomocou ESD je totiž udeľovať svojimi rozsudkami členský štátom EÚ za nedodržanie legislatívnych predpisov EÚ pokuty. Výška týchto pokút môže byť pre ekonomicky slabší štát likvidačná. Udeľovanie pokút je v skutočnosti stávaním peňazovodu do Bruselu, aby sa tam peniaze mohli prerozdeliť a prideliť členský štátom rovnejším.
7. Povinnosť postkomunistických členských štátov EÚ i SR rešpektovať na svojich územiach legislatívu EÚ týkajúcu sa ochrany prírody je zakotvená v ich prístupových zmluvách. Počas prístupových rokovaní rokovacie tímy týchto štátov „nášľapné míny“ ukryté v spomínaných predpisoch podcenili. Je možné, že to bolo v dôsledku eufórie z očakávania blahobytu po svojom vstupe do EÚ. Prístupujúci štát EÚ mal totiž v zásade možnosť vyrokovať aj nepovinnosť prebratia tejto oblasti komunitárneho práva do svojho právneho systému. SR túto možnosť nevyužila a túto možnosť ani neskúmala. Politickú zodpovednosť za tento krok nesie Strana maďarskej koalície (SMK), ktorej v tom čase oblasť ochrany prírody patrila. Povinnosťou Ministerstva životného prostredia SR (MŽP SR) bolo informovať rokovací tím SR o budúcich rizikách a negatívnych dopadoch prevzatia oboch smerníc na územný, ekonomický a sociálny rozvoj postihnutých oblastí SR. Tejto povinnosti MŽP SR pod politickou gesciou SMK neučinilo zadosť.
8. EK a ESD pri vybavovaní agendy ochrany prírody sa na vlastnú päsť odklonili od princípov rímskeho práva k právu precedentnému. Právny systém založený na precedensoch sa používa napríklad vo Veľkej Británii alebo v USA. Legislatívne predpisy kontinentálnych európskych štátov založené na rímskom práve bývajú definované čo najpresnejšie. Takýto právny systém má výhodu vysokej miery predvídateľnosti a právnej istoty. Na strane druhej je potrebné priznať, že má aj nevýhodu komplikovanosti a malej flexibility. Uplatňovanie práva precedentného vnáša do právneho systému EÚ vysoký podiel jeho nepredvídateľnosti a právnej neistoty. Inými slovami vytvára podmienky na jeho prekrúcanie v neprospech SR. Vytvára podmienky pre uplatnenie subjektívnych hodnotení a svojvôle úradníkov DG Enviro EK. Vhodným príkladom na prekrúcanie práva v podaní EK bolo jej konanie voči SR č. 2186/2007. Na jeho základe EK donútila SR vyhlásiť CHVÚ, ktoré na jej mapu nakreslil dobrovoľnícky ornitologický spolok bez vedeckej akreditácie v SR na takúto činnosť. Argumentom EK v tomto konaní bolo, že aj iné členské štáty EÚ vyhlásili svoje CHVÚ na základe návrhov od podobných spolkov. Že v prípade SR šlo o územie s inými ekologickými podmienkami, o vtáky s inými ekologickými nárokmi a iné osoby navrhovateľov v ornitologickom spolku, to EK do úvahy vôbec nevzala.

9. Čítankovým príkladom prekrúcania práva úradníkmi DG ENVIRO v oblasti ochrany prírody v neprospech SR môže slúžiť konanie EK č. 4717/2006 voči SR za údajné porušenie oboch smerníc v súvislosti s fyto-sanitárnymi zásahmi proti lykožrútovi smrekovému po bóre z roku 2004 v ekosystémoch európskeho významu **smrekové lesy** s kódovým označením 9410. Tento ekosystém sa totiž v skutočnosti v danom období vo vymedzených lokalitách vôbec nevyskytoval. Celkový výsledok toho právnického kotrmelca EK bol 70 000 ha uschnutých smrekových lesov, uschnutých samozrejme zbytočne. Ak sa totiž drevo napadnutých alebo uschnutých drevín aj vyťažilo, predávalo sa kvôli jeho dočasného prebytku a zákonite nižšej kvalite pod obvyklú trhovú cenu. Na úkor, ako inak, vlastníkov postihnutých lesných pozemkov. Na území SR sa dodnes neobjavil nikto, kto by mal odvahu skutočných vinníkov tejto ekologickej katastrofy, najväčšej v dejinách slovenského lesníctva, aspoň verejne označiť, keď už aj nie vyžadovať ich zodpovedanie sa z tohto skutku.
10. Smernice EÚ upravujúce oblasť ochrany prírody nie sú večné. Rovnakou cestou, ako boli vyhlásené, sa dajú aj zrušiť. Slovinsko v roku 2010 doručilo pre EK voči koncepcii NATURA 2000 tzv. parlamentnú výhradu. MŽP SR v roku 2009 spracovalo v rámci plnenia uznesenia vlády SR č. 256 návrh na zrušenie a opätovné vymedzenie územia NATURA 2000 a návrh pre EÚ na zrušenie Smernice o vtákoch. V rámci politických turbulencií v rovnakom roku tento návrh na MŽP SR „zamrzol“. Vláda SR sa mala na základe negatívnych skúseností s aplikáciou koncepcie NATURA 2000 pridať k iniciatíve Slovinska a požadovať od EK a Európskeho parlamentu zrušenie Smernice o vtákoch a revíziu Smernice o biotopoch. Vláda SR mala tiež možnosť usilovať o revíziu tej časti prístupovej zmluvy s EÚ, ktorá zaväzuje SR k prevzatíu oboch dotknutých smerníc do svojej legislatívy. Od roku 2009 až dodnes sa tak nestalo.
11. Smernica o vtákoch i Smernica o biotopoch sú v porovnaní s prírodnými pomermi SR a výsledkami jej praktickej ochrany prírody nastavené vecne nesprávne. Toto nastavenie je možno vecou náhody a možno vecou zlého úmyslu. Táto otázka mala byť predmetom skúmania vedeckých ustanovizní SR a konania jej príslušných orgánov. Koniec koncov, na takýto účel majú civilizované štáty zriadenú protišpionážnu službu, políciu a prokuratúru. V SR sa k dnešnému dňu až na malé výnimky nič také nestalo. Orgány SR v tejto oblasti oprávnené hospodárske, sociálne, kultúrne a morálne záujmy vlastných občanov nezastupujú.
12. Neúčinnosť koncepcie NATURA 2000 pri ochrane európskej biodiverzity je v rámci EÚ oficiálne preukázaná i priznaná. V roku 2001 si EÚ samotná stanovila politický cieľ - do roku 2010 zastaviť pokles biodiverzity. Správa EK Rade a Európskemu parlamentu KOM(2009) 358 o stave ochrany typov prirodzených biotopov a druhov zo dňa 13.7.2009 uvádza, že na základe inventúry druhov a biotopov v rokoch 2001 až 2006 vykonanej vo všetkých členských štátoch EÚ sa musí konštatovať, že „len malá časť biotopov a druhov európskeho významu je v priaznivom stave ochrany“, alebo že „celkový stav ochrany lúčnych, mokraďových a pobrežných biotopov je obzvlášť zlý“. Tento nepriaznivý stav v ochrane európskej prírody sa nedosiahol zo dňa na deň. Dosiahol sa po 30 rokoch platnosti Smernice o vtákoch a po 17 rokoch platnosti Smernice o biotopoch. Keďže sa koncepcia NATURA 2000 v praxi ukázala ako neúčinná, očakávali by sme, že bude logické ju zrušiť. EK namiesto zrušenia koncepcie NATURA 2000 zatiaľ volí, napodiv, jej sprísnenie a rozšírenie – aj na úkor oprávnených záujmov občanov SR.
13. Základným metodologickým nedostatkom koncepcie NATURA 2000 je, že jej územia sú navzájom izolovanými ostrovmi. Táto koncepcia teda rezignuje nielen na genetickú bezpečnosť populácií chránených druhov v týchto ostrovoch, ale aj na ochranu biodiverzity okolitej kultúrnej krajiny. V SR koncepcia NATURA 2000 rezignuje napríklad na ochranu biodiverzity 40 % jej súvislého územia nachádzajúceho sa v nížinách. Ide pritom o oblasti, ktoré tvoria významnú súčasť biodiverzity Európy. Celkové množstvo druhov organizmov v SR sa odhaduje na 40 000. V územiach NATURA 2000 sa tu má chrániť iba 200 druhov. To predstavuje iba 0,5 % z ich celkového počtu. Jedným z prirodzených dôsledkov takto nastavenej politiky v ochrane prírody EÚ je zákonite aj vyššie spomínaný pokles biodiverzity v členských štátoch EÚ.
14. Vo svete i v Európe okrem koncepcie NATURA 2000 reálne jestvujú aj iné koncepcie ochrany prírody. Príkladom môže slúžiť „Dohovor o krajine“. Dohovor o krajine nie je Radou Európy štátom Európy vnucovaný násilím. Je im len odporúčaný. Dohovor o krajine na starostlivosť o biodiverzitu mimo chránených území nerezignuje.

15. Iným príkladom koncepcie ochrany prírody v protiklade s koncepciou NATURA 2000 môže byť československá koncepcia ekologických sietí v kultúrnej krajine, inými slovami koncepcia územného systému ekologickej stability (ÚSES). Táto koncepcia bola do právneho systému i praxe Československej socialistickej republiky zavedená od druhej polovice 80. rokov 20. storočia. V praxi sa presadila predovšetkým na južnej Morave – budovaním biocentier a biokoridorov na lokálnej úrovni. Takýchto príkladov je na uvedenom území mnoho desiatok. Koncepcia ÚSES na rozdiel od koncepcie NATURA 2000 má vyriešenú nielen starostlivosť o biodiverzitu v chránených územiach, ale aj ich vzájomnú prepojenosť. Z uvedeného vidno, že koncepcia NATURA 2000 v ochrane prírody nielenže neprišla s ničím novým, ale v porovnaní s inými koncepciami, ako sa v praxi ukázalo, má také metodologické nedostatky, ktoré ju po odbornej stránke do značnej miery diskvalifikujú.
16. Postoj EK i západoeurópskych členských štátov EÚ k reálnym problémom ochrany prírody v EÚ je farizejský. EK má na posudzovanie postkomunistických členských štátov a nepostkomunistických štátov EÚ dvojaký meter. Prvým príkladom pre uvedené je ledabolý prístup EK k nedostatočnému a niekedy aj žiadnemu podielu lesných ekosystémov v kultúrnej krajine nepostkomunistických členských štátov. Lesnatosť SR je v súčasnosti 42 %. Pôvodne boli územia nepostkomunistických štátov EÚ zalesnené celé. Dnes v nich zostali z týchto lesov často len nepatrné zvyšky. Na mieste pôvodných lesov sú dnes často polopúšte skál (Grécko), vyprahnuté stepi (Portugalsko, Španielsko, Sicília) alebo pasienky (Írsko, Anglicko) či intenzívne obhospodarované polia (Holandsko). Napriek tomu sa v týchto oblastiach EÚ v podstate nezalesňuje. Druhým príkladom pre uvedené farizejstvo je neochota západoeurópskych štátov reštituovať na svoje územie veľké predátory. Pred 5 rokmi ponúkla SR západoeurópskym členským štátom EÚ na reštitúciu svoje prebytočné medvede. Na území SR dnes žije približne 1000 medved'ov a ich populácia už pôsobí domácomu obyvateľstvu značné ťažkosti. Západoeurópske členské štáty EÚ neprejavili záujem o dovoz ani jediného medveďa zo SR. Tu zrejme smernice pre ochranu prírody EÚ neplatia.
17. NGO majú v konaniach EK voči SR vyhradené exkluzívne postavenie. To však nemá žiaden objektívny dôvod. NGO môžu totiž vytvoriť najmenej traja občania SR a to občania hocijakí, bez povinnosti preukázať v danej oblasti svoju odbornú zdatnosť. EK je schopná prisúdiť argumentom takejto NGO rovnakú váhu ako argumentom vlády SR a jej orgánov. V určitých prípadoch EK stavia NGO dokonca nad vládu SR. Napríklad pri predkladaní tzv. LIFE-projektu od NGO na EK, ktorým sa má z prostriedkov EÚ financovať opatrenie na podporu populácie druhu údajne ohrozeného, nemá záporné stanovisko MŽP SR k takémuto projektu podporené akýmikoľvek odbornými argumentmi žiaden vplyv u EK na jeho neprijatie. Čím samozrejme vzniká podozrenie, že EK si financovaním LIFE-projektov v SR vydržiava vybrané NGO ako svoje trójske kone. Trójskeho koňa je možné v príhodný okamih použiť. Slovenské NGO konali od roku 2006 doteraz proti záujmom občanov SR ako trójske kone EK už v prípade štyroch jej konaní. Z nich všetky štyri skončili v neprospech SR.

Z vyššie uvedených informácií vyplýva, že vláda SR v súvislosti s jestvovaním území NATURA 2000 by na svojom zvrchovanom teritóriu mala uskutočniť nasledovné kroky:

- Požiadat' orgány EÚ o zrušenie Smernice o vtácoch a podstatnú revíziu Smernice o biotopoch vzhľadom na ich odbornú zastaranosť a vzhľadom na to, že smernice nereflektujú špecifické prírodné podmienky, v ktorých sa chránené druhy a spoločenstvá v SR vyskytujú.
- Informovať EÚ o okamžitom vykonaní revízie území NATURA 2000 na svojom teritóriu,
- Územia NATURA 2000 na svojom teritóriu zrevidovať podľa vlastných návrhov a v súlade s vlastnými právnymi predpismi, na základe návrhov vlastných vedeckých inštitúcií, teda nie návrhov NGO, na základe nezávislej vedeckej oponentúry a na základe svojich ekonomických možností.
- V prípade, že EK na požiadavky vlády SR v oblasti ochrany prírody nepristúpi, revidovať prístupovú zmluvu SR s EÚ ohľadne povinnosti transpozície komunitárneho práva v oblasti ochrany prírody, všetky územia NATURA 2000 zrušiť a chránené

územia vymedzovať a manažovať podľa návrhov svojich vedeckých inštitúcií, podľa
vôle svojho obyvateľstva a podľa svojich ekonomických možností.

Dňa 23.4.2013.

Zostavil: Mgr. Jozef Vojtek

Text petície skráteneý - na jej prvú stranu:

Petícia za zrušenie území NATURA 2000 v Slovenskej republike

Vzhľadom na skutočnosť, že jestvovanie území NATURA 2000 od vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie, teda za posledných 9 rokov, sa na 2/3 plochy Slovenska mierou podstatnou pričínili :

- o svoj podiel 34% z územia Slovenskej republiky, ktorý je v Európskej únii druhý najväčší,
- o vytváranie hladových dolín brzdením realizácie investičných zámerov prostredníctvom povinného procesu posudzovania vplyvov činností na životné prostredie a vytváraním súvisiacich administratívnych prekážok spojených s odchodom investorov inam,
- o zníženie životnej úrovne obyvateľov postihnutých regiónov na 15-20 % úrovne štátov EÚ s porovnateľnou štruktúrou kultúrnej krajiny a s porovnateľnou ekonomickou výkonnosťou,
- o vyst'ahovalectvo na úrovni vyst'ahovalectva počas veľkej hospodárskej krízy v 30. rokoch 20. storočia,
- o znižovanie cien pozemkov vo vyl'udnených oblastiach a hrozby ich skúpenia zahraničnými záujemcami aj prostredníctvom tzv. špinavých peňazí,
- o najväčšiu ekologickú katastrofu v dejinách slovenského lesníctva zbytočným vyschnutím 70 000 ha smrekových lesov s oficiálnou environmentálnou hodnotou 202 000 000 000 Sk,
- o kladenie zbytočných a vedecky spochybniteľných administratívnych prekážok pri obhospodarovaní postihnutých pozemkov

a vzhľadom na to, že územia NATURA 2000 na Slovensku boli vymedzené na základe nie návrhov vedeckých inštitúcií s platnou akreditáciou, ale na základe návrhov občianskych združení, ktoré platnú akreditáciu na takúto činnosť nemali a teda na základe faktov pochybnej vedeckej hodnoty,

žiadame vládu Slovenskej republiky na zvrchovanom území svojho štátu uskutočniť nasledovné kroky:

1. Požiadať orgány Európskej únie o zrušenie Smernice o vtákoch a podstatnú revíziu Smernice o biotopoch vzhľadom na ich odbornú zastaranosť a vzhľadom na to, že smernice nereflektujú špecifické prírodné podmienky, v ktorých sa chránené druhy a spoločenstvá v SR vyskytujú.
2. Informovať Európsku komisiu o okamžitom vykonaní revízie území NATURA 2000 na svojom teritóriu,
3. Územia NATURA 2000 na svojom teritóriu zrevidovať podľa vlastných odborných stanovísk a v súlade s vlastnými právnymi predpismi, na základe návrhov vlastných vedeckých inštitúcií, teda nie návrhov NGO, na základe nezávislej vedeckej oponentúry a na základe svojich ekonomických možností.
4. V prípade, že Európska komisia na požiadavky vlády Slovenskej republiky v oblasti ochrany prírody nepristúpi, revidovať prístupovú zmluvu SR s EÚ ohľadne povinnosti transpozície komunitárneho práva v oblasti ochrany prírody, všetky územia NATURA 2000 zrušiť a chránené územia vymedzovať a manažovať podľa návrhov svojich vedeckých inštitúcií, podľa vôle svojho obyvateľstva a podľa svojich ekonomických možností.

Petičný výbor